IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 102)
z dnia 26 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 102)

26 października 2022 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2476 i 2718).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji oraz zgromadzonych gości: pana Tomasza Chróstnego, prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pana Daniela Mańkowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego w tymże urzędzie oraz pana Łukasza Wrońskiego, dyrektora Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów wraz ze współpracownikami. Witam pozostałych gości i posłów.

Stwierdzam… Czy jest kworum?

Głos z sali:

Jest kworum.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2476 i 2418). Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Uwag nie ma. Uznaję, że porządek posiedzenia został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W czasie drugiego czytania zostały zgłoszone trzy poprawki. Przechodzimy do poprawek. Poprawka pierwsza zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewica. Proszę bardzo o uzasadnienie poprawki.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Dzień dobry. To jest poprawka, która wprowadza do ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia przepisy analogiczne do tych, które już znajdują się w ustawie o wyrobach medycznych, czyli chodzi o ten zakaz zawierania umów dotyczących sprzedaży suplementów diety poza lokalem przedsiębiorstwa. Oczywiście nadal możliwe pozostaje sprzedawanie ich w aptekach czy ogólnie wysyłkowo, uniemożliwiona jest tylko sprzedaż bezpośrednia. W dużym stopniu jest to uderzenie w różnego rodzaju przedsięwzięcia oparte na oszustwie i o marketing wielopoziomowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie prezesie, proszę o stanowisko rządu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, częściowo kontynuujemy dyskusję z wczoraj, częściowo, rzeczywiście, z sesji plenarnej. Natomiast chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o wyroby medyczne, naszą intencją było przede wszystkim ukrócenie zjawiska, w którym podczas pokazu, przy użyciu różnych technik marketingowych, sprzedażowych, często bardzo agresywnych, wyroby, które nie były wyrobami medycznymi, były reklamowane jako medyczne, zatem były podkreślane ich funkcje zdrowotne, lecznicze. Dlatego chcieliśmy bardzo jednoznacznie wskazać, że jakikolwiek by to nie był wyrób, którym obraca się między innymi na pokazach handlowych, jeżeli jest sprzedawany na pokazach handlowych, z mocy prawa nie jest wyrobem medycznym. To jest bardzo ważna informacja z punktu widzenia konsumentów.

Natomiast poprawka, jeżeli chodzi o suplementy, jest daleko idąca i ona wykracza poza zakres zarówno tej ustawy, jak i merytorycznej dyskusji wokół tych przepisów. Przepisy skupiają się na praktykach, a nie na produkcie, bo to praktyki są przede wszystkim szkodliwe. Ja nie mam wiedzy i nie czuję się merytorycznie kompetentny, żeby zastępować ministra zdrowia w dyskusji dotyczącej tego, jak należy kształtować kwestie zdrowotne sprzedaży suplementów diety, kanałów dystrybucji, bo de facto państwo podnosiliście argumenty, które nie wynikały wprost z praktyki sprzedażowej, bo my nie mamy zbyt wiele sygnałów tego typu, które wskazywałyby na handel suplementami diety podczas pokazu. Jest dużo więcej innych produktów. Natomiast uwagi, które pojawiały się dzisiaj podczas sesji plenarnej, one często dotyczyły na przykład marketingu czy samych ofert i tak naprawdę istnieją w bardzo wielu kanałach sprzedażowych. Stąd ze względu na to, że nie jest to zakres przedmiotowy tych przepisów, reprezentując stronę rządową, nie jestem w stanie pozytywnie ustosunkować się do tej propozycji ze względu na to, że ona by wymagała naprawdę przedyskutowania tych kwestii z właściwym ministrem, a jest nim minister zdrowia. Stąd nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za wnioskiem o przyjęcie poprawki nr 1? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 24 posłów: za – 5, przeciw – 15, wstrzymało się 4. Komisja odrzuciła poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. To jest poprawka terminowa, która przesuwa w czasie o 6 miesięcy czas wejścia w życie ustawy.

Proszę bardzo, poseł…

Głos z sali:

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o drugą poprawkę, to tutaj chcielibyśmy wskazać, po pierwsze, że poprawka została zgłoszona zarówno przez klub Koalicji Obywatelskiej, jak i Koło Parlamentarne Polska2050. Poprawki były tożsame, dlatego w zestawieniu umieszczone są, jak gdyby była jedna, natomiast wskazane są dwa kluby.

Jest jeszcze druga kwestia, że poprawka Koalicji jest dalej idącą niż poprawka Lewicy, która zakłada też przesunięcie wejścia w życie projektu ustawy, co do zasady, na 1 stycznia 2023 r. Konsekwencją ewentualnego przyjęcia przez Komisję poprawki nr 2 byłaby automatycznie negatywna opinia poprawki nr 3. To też chcieliśmy tutaj zaznaczyć.

Poprawka nr 3 budzi też pewne nasze wątpliwości. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, bo później…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

…może nie być możliwości omówienia tej poprawki nr 3 z tego względu, że wnioskodawcy proponują wyłączenie kilku przepisów, które miałyby wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a cała ustawa wchodzić miałaby w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. Na przykład w przypadku art. 7, który miałby wejść w życie po upływie 14 dni, to jest przepis przejściowy do umów, o których mowa w art. 3a i art. 7ab zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Natomiast ten przepis przejściowy jest powiązany z art. 1 pkt 3, czyli ten, który wprowadza art. 3a. Po wprowadzeniu tej poprawki mielibyśmy taką oto sytuację, że przepis materialny wchodziłby w jednym terminie, a przepis przejściowy w innym, co jest nieprawidłowe, panie pośle.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Ale tam jest wylistowane, pkt 2–4.

Legislator Łukasz Nykiel:

A, rozumiem. Tak, tam jest pkt 2 do 4, tak że tam…

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Uprzejmie wskazuję, że tam jest pkt 2 do 4, czyli to zastrzeżenie, które pan podniósł, jest nie do tej poprawki, nie w tym kształcie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Słusznie. Dziękuję.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Czyli dziękuję za to, że nie ma zastrzeżenia ze strony biura.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, pani prezesie, proszę.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w obu przypadkach stanowisko negatywne. Argumenty przedstawiałem tak dzisiaj, jak i wczoraj. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 29 posłów: za głosowało 11 posłów, przeciw – 18. Komisja wnioskuje o odrzucenie poprawki nr 2.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 28 posłów: za – 5, przeciw – 13, wstrzymało się 10. Komisja odrzuciła wniosek dotyczący poprawki nr 3, czyli wnioskuje o odrzucenie poprawki. Dziękuję bardzo za głosowania.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Proponuję, żeby Komisja wyraziła zgodę na kontynuację przez posła Andrzeja Gawrona w roli sprawozdawcy. Sprzeciwu nie słyszę, więc pan poseł Gawron został wyznaczony przez Komisję na sprawozdawcę tej ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie w Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.